PDCA+ V7

PDCA+	
Curriculumonderdeel:	Grootschalig Klinisch Lijnonderwijs
Jaargang:	2015-2016 , jaar 1, 2, 3

Deel I: Nabespreking	
Datum:	5-7-2016
Coördinator(en):	Gabor Linthorst
Docenten:	-
Studenten JvT/SR:	Joanneke Ringia (JVT 1), Shahla Ajoebi (JVT 1), Rebecca Rossler (JVT 2), Lieselot van Hoorn (JVT 3), Jorine Raasveld (JVT 3), Semma Nibbering (JVT 3), Arjen Meewisse (SR), Jade van Megen (SR), Remy Petersen (MFAS), Jolien van Dorth (MFAS)
Hoofd Bachelor:	Etienne Verheijck
OC:	Ronald Wilders
Onderwijssupport:	Tetje Timmermans

Verloop evaluatie

Zijn er nog zaken die de evaluatie hebben beïnvloed en die meegenomen moeten worden in dit gesprek?

De evaluatieformulieren van jaar 1 zijn kwijt geraakt.

Bijzonderheden tijdens nabespreking

Belangrijkste best practices	
1	Sterke vakgroepen: neurologie, interne (groot deel), huisarts (groot deel), cardiologie, kindergeneeskunde.
2	De GKLO colleges sloten goed aan bij de lopende blokken. Dit werd gewaardeerd door de studenten.
3	De bonuspunttoets in jaar 3 werd zeer gewaardeerd. Uiteindelijk heeft dit een bijdrage van 3% geleverd aan slagingspercentage.
4	De powerpoints stonden bij het derde jaar bijna allemaal snel online.

Blok/lijn specifieke verbeteracties [SMART]							
#	**Constatering**	**Voorgestelde verbeteractie**	**Initiatief** [actor]	**Uitvoering** [actor]	**Prio***	**Monitoring actie** [actor en deadline]	**Monitoren effect** [actor en instrument]
1	De JVT geeft aan dat de colleges van een aantal vakgroepen van minder hoge kwaliteit zijn in vergelijking met andere colleges: - Huisartsgeneeskunde is over het algemeen goed, maar prof. van Beert vindt dat patiëntcolleges niet de kern van het onderwijs raken en neemt dus geen patiënten mee. Hij geeft wel de helft van de colleges in jaar 3. - De vakgroep psychiatrie geeft vaak theorielessen ipv klinisch redeneren en betrekt de zaal er weinig bij. Dit valt met name op bij Dr. van de Brink en Dr. de Haan. Dr. Bosnak doet dit wel	De vakgroepen en individuele docenten worden hierop aangesproken.	CO	CO	2	Evaluatiegesprek 16-17	Evaluatiegesprek 16-17

	erg goed. - De vakgroep gynaecologie heeft in jaar 2 heeft veel overlap met blok 2.1 en weinig klinisch redeneren. De docenten zijn niet op de hoogte van de voorkennis van de studenten. - Heelkunde in jaar 1 heeft weinig kliniek, weinig enthousiaste docenten en veel uitleg over chirurgische handelingen die niet onder de te verwachten kennis valt.						
2	De bonuspunt toets die in het derde jaar werd gegeven was digitaal. Het digitaal toetsen wordt gewaardeerd, maar de JVT geeft aan behoefte te hebben aan meer oefening met filmpjes en foto's in de colleges. Hierdoor wordt het belang van de beelden meer benadrukt. Daarnaast werkten de filmpjes niet altijd goed, het laden duurde soms erg lang. JVT 1 geeft aan ook graag een bonuspunt te willen voor jaar 2.	De coördinator maakt zich zorgen over het vermogen van het programma waarmee het tentamen digitaal wordt gemaakt. De BPT blijft in elk geval voor jaar 3 bestaan. De coördinator geeft aan na te zullen denken over een BPT voor jaar 2.	CO	CO	2	Evaluatiegesprek 16-17	Evaluatiegesprek 16-17
3	De laatste maanden van het studiejaar ondervond JVT 3 dat zij geen reactie meer kregen op mailtjes die zij naar de	Dr. Linthorst geeft aan dat Dr. van Schaik het derde jaar onder zijn hoede heeft. Dr. van Schaik is niet aanwezig om toelichting te	CO	CO	2	Evaluatiegesprek 16-17	Evaluatiegesprek 16-17

	coördinatoren stuurden. Individuele studenten uit verschillende jaarlagen kregen wel reactie, dit leidde tot verwarring en verlies van de JVT als aanspreekpunt voor de studenten.	geven. Dr. Linthorst vindt de communicatie via de jaarvertegenwoordiging prettiger en neemt het advies ter harte om via hen met de studenten te communiceren.					
4	Veel onduidelijkheden en problemen binnen GKLO komen voort uit tijdgebrek van de coördinatoren. De JVT stelt voor om net als blok 3.5 een student-assistent in te huren die zich bezig houdt met communicatie met docenten en studenten.	De coördinator geeft aan dit een goed idee te vinden. Er moet gekeken worden of dit financieel ook mogelijk is.	CO	CO+HB	1	Evaluatiegesprek 16-17	Evaluatiegesprek 16-17
5	JVT 1 pleit voor een syllabus omdat er nu erg veel leerdoelen zijn die lastig te vinden zijn. Studenten maken keuzes in het leren, dit kan wellicht een deel van het lage slaginspercentage (40%) van jaar 1 verklaren. Een overzicht zou helpen om studenten te laten zien wat ze moeten leren.	Bij een klinisch redeneren tentamen is het heel lastig om een duidelijk overzicht te krijgen van wat je moet weten. Een docent neemt andere patiënten mee naar college dan waar vragen over worden gesteld. Het blijkt dat de docenten onvoldoende kennis heeft over de leerstof en de verwachte kennis van de studenten. Voor Epicurus wordt er een nieuwe groep opgericht die kijkt naar de kwaliteit van toetsen. De lijntentamens worden hierbij ook onder de loep gelegd. Hier			3		

		worden ook de JVTs bij betrokken.					
6	Het 1e jaar heeft een uitzonderlijk slecht slagingspercentage (40%)	De coördinatoren zijn erg ongelukkig met de uitslagen van jaar 1. Er is niets veranderd aan de methode. De coördinatoren hebben heel weinig tools om dit te veranderen.	CO	CO	3		
7	In het tentamen van jaar 1 stonden vragen 1 die niet echt bij de leerstof zouden moeten horen. Bijvoorbeeld een ECG beoordelen en een neurologische test kiezen.	Coördinator neemt dit ter kennisgeving aan. Er zijn een aantal vragen die slecht gemaakt zijn. Er is geen duidelijke lijn te trekken. Het tentamen sloot niet aan bij de colleges en het kennisniveau van de studenten. Hier gaat heel goed naar gekeken worden en er gaat instructie gegeven worden aan de vragenmakers. Er zal gekeken worden naar het hertentamen om te voorkomen dat de studenten weer overvraagd worden. Ook zal er door ouderejaars nogmaals naar het tentamen worden gekeken om te zien of er bijzondere vragen tussen zitten.	CO	CO	2	Evaluatiegesprek 16-17	Evaluatiegesprek 16-17
8	De JVT vraagt zich af hoe de bezwaren worden afgehandeld. Dit jaar zijn deze via het discussieforum ingediend. Bij	De werkwijze via het discussieforum wordt door de coördinator gewaardeerd. De bezwaren die zijn toegekend zijn	CO	CO	2	Evaluatiegesprek 16-17	Evaluatiegesprek 16-17

	jaar 2 staat er nog geen reactie van de coördinatoren online.	integraal doorgevoerd in alle cijfers die nu zijn ingevoerd in SIS.					
9	In het tentamen stonden fouten in de CIPs waarbij het schema van het antwoordformulier niet overeen kwam met het schema van het vragenformulier. Deze vragen zijn geschrapt. Een aantal studenten van jaar 2 voelt zich hierdoor benadeeld.	De coördinator zal de gedachten achter de oplossing mailen naar de JVT. Er zal door het hoofd bachelor gekeken worden of er een oplossing gevonden kan worden voor jaar 2.	HB		1	-	-
10	Wederom stonden er veel fouten en slordigheden in de tentamens van alle drie de jaren.	De vragen worden te laat ingeleverd. Dit gaat aangepakt worden. Er zal op de man af geïntervenieerd worden.	HB		1	-	-
11	De tentamenuitslagen zijn drie dagen te laat op Blackboard geplaatst.	De reden hiervoor is de drukke agenda van de coördinator. Dit punt wordt opgepakt door het Hoofd Bachelor.	HB		1	-	-
12	Het tentamen is niet normaal verdeeld. Er zijn geen 9ens en 10en in het 1e en 2e jaar.	Normaalverdeling van tentamens zien we eigenlijk nooit, dit tentamen is hierin dus niet uitzonderlijk. In Epicurus wordt bij bepaalde thema's een andere manier van normering toegepast, gebaseerd op de best presterende student. Er zal naar de normering worden gekeken buiten deze vergadering.	HB		1	-	-

* Prioriteit: 1= Z.s.m/binnen 1 maand, 2= Voor aanvang onderwijs 15-16, 3= langere termijn/bachelor herziening

Blok/lijn overschrijdende verbeteracties [SMART] - ORGANISATORISCH / PRAKTISCH							
#	**Constatering**	**Voorgestelde verbeteractie**	**Initiatief** [actor]	**Uitvoering** [actor]	**Prio***	**Monitoring actie** [actor en deadline]	**Monitoren effect** [actor en instrument]
1	Er waren bij jaar 2 50 tentamens te weinig. 50 studenten hebben een half uur moeten wachten terwijl nieuwe tentamens gedrukt werden. De coördinatoren waren hier niet van op hoogte.	Het is onduidelijk wat de oorzaak hiervan is. Er zijn toetsverslagen van surveillanten. Dit zou in principe naar de coördinatoren teruggekoppeld moeten worden.	OS	OS	1	-	-
2	Er was veel onduidelijkheid over de manier waarop moest worden omgegaan met de fouten in het tentamen. De surveillanten vertelden de studenten andere dingen in verschillende zalen.	Bij fouten moet de oplossing eenduidig naar de studenten gecommuniceerd worden, wellicht door de hoofdsurveillant die verantwoordelijk is voor alle surveillanten.	OS	OS	1	-	-

* Prioriteit: 1= Z.s.m/binnen 1 maand, 2= Voor aanvang onderwijs 15-16, 3= langere termijn/bachelor herziening

Concept terugkoppeling tekst Blackboard studenten
Beste studenten,